

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет романської філології і перекладу

Кафедра романських мов

Курсова робота з філології

**на тему : «СПЕЦИФІКА ТЕКСТІВ ПОЛІТИЧНИХ ПРОМОВ: СЕМАНТИКО-
СТИЛІСТИЧНИЙ І ПРАГМАТИЧНИЙ АСПЕКТИ (НА МАТЕРІАЛІ
ПРОМОВ ФРАНЦУЗЬКИХ ПОЛІТИКІВ ШАРЛЬ ДЕ ГОЛЛЯ ТА
ЕММАНЮЕЛЬ МАКРОНА)»**

Допущено до захисту
« ___ » _____ 20__ року

Студентки групи МЛф 07-20
факультету романської філології
і перекладу
денної форми навчання,
освітньо-професійної програми
Французька мова і література, друга
іноземна мова, переклад
за спеціальністю 035 Філологія
Тимошенко Юліани Сергіївни

Завідувач кафедри
романських мов

_____ **Рубан В.О.**
(підпис) (ПІБ)

Науковий керівник:
к.філол.наук, доц. Рубан В.О.
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)

Чотирибальна шкала _____
Кількість балів _____
Оцінка ЄКТС _____

MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT ET DE LA SCIENCE DE L'UKRAINE
UNIVERSITÉ NATIONALE LINGUISTIQUE DE KYIV

Faculté de philologie romane et de traduction
Département de langues romanes

Mémoire de recherche

**sur le sujet: «LES SPECIFICITES DES TEXTES DE DISCOURS POLITIQUES :
ASPECTS SEMANTIQUES, STYLISTIQUES ET PRAGMATIQUES (BASES SUR
LES DISCOURS DES HOMMES POLITIQUES FRANÇAIS CHARLES DE
GAULLE ET EMMANUEL MACRON)»**

Admis à soutenir
«_____» _____ 20__

Par l'étudiant(e) du groupe MLf 07-20
de la faculté de philologie romane et de
traduction
du programme de formation professionnelle
Langue et littérature française, langue
seconde, traduction
spécialité 035 Philologie
Tymoshenko Yuliana

*Chef du département de
langues romanes*
_____ **Ruban V.O.**
(signature) (nom, prénom)

Directeur de recherche:
maître de conférences Ruban V.O.
(grade, titre universitaire, nom, prénom)

Note _____
Quantité de points _____
Note ECTS _____

АНОТАЦІЯ

Курсова робота присвячена дослідженню специфіки текстів політичних промов на основі промов французьких політиків, а саме Шарль де Голля та Еммануель Макрона. У роботі описано результати вивчення та аналізу двох промов, їх семантико-стилістичний і прагматичний аспекти.

Також робота спрямована на вивчення мовленнєвих засобів, використаних цими політиками для досягнення своїх цілей у маніпулюванні масовою аудиторією та формуванні певного політичного образу. До того ж, у дослідженні є дуже багато інформації про зміни укладання промов з часом.

Дослідження розкриває особливості лексичного, синтаксичного та риторичного оформлення промов, а також їх вплив на слухачів і соціокультурний контекст.

Методи дослідження, що використовувались у курсовій роботі були аналізом книг, статей та промов. А також аналіз різних думок лінгвістів, їх праці.

Результати дослідження можуть бути корисними для вчителів французької мови та студентів, які бажають покращити свої знання у саморозвитку.

Ключові слова : політичний дискурс, прагматичний аспект, лінгвістичний контекст, риторичні прийоми, аргументація, структура промови, корегування, політичні стереотипи, стилістичне забарвлення, Гаулізм.

TABLE DES MATIERES

INTRODUCTION.....	5-7
CHAPITRE 1 LES FONDEMENTS THÉORIQUES DE L'ÉTUDE DU DISCOURS POLITIQUE DANS LA LINGUISTIQUE.....	
	8-9
1.1 Le discours politique comme genre linguistique et stylistique.....	9-11
1.2 L'étude de l'aspect pragmatique des discours politiques.....	11-14
1.4. L'impact des médias et des nouvelles technologies sur le discours politique.....	14-15
Conclusion du chapitre 1.....	15-16
CHAPITRE 2 LES CARACTERISTIQUES SEMANTIQUES, STYLISTIQUES ET PRAGMATIQUES DES DISCOURS POLITIQUES DE CHARLES DE GAULLE ET D'EMMANUEL MACRON.....	
	17-18
2.1. Les caractéristiques du discours politique Charles de Gaulle	19-21
2.2. Les caractéristiques du discours politique d'Emmanuel Macron	22-26
2.3. Similitudes et différences dans les moyens sémantiques et stylistiques.....	26-27
2.4. L'influence des éléments pragmatiques sur la perception des discours politiques.....	27
Conclusion du chapitre 2.....	27-28
CONCLUSION GENERALE.....	29-31
LES RÉFÉRENCES.....	32-33
LES ILLUSTRATIONS.....	34-35

INTRODUCTION

Les discours politiques sont un moyen important de souligner les positions politiques, d'exprimer une idéologie et d'influencer la société. Il façonne l'opinion publique et joue un rôle important dans la prise de décision de l'État. La spécificité des discours politiques réside dans leur précision linguistique, leur capacité à utiliser des moyens sémantiques et stylistiques pour atteindre des objectifs spécifiques et leur capacité à interagir avec le public.

Les discours politiques jouent un rôle crucial dans la mise en évidence des positions politiques, l'expression d'une idéologie et l'influence sur la société. L'opinion publique est influencée par eux et joue un rôle essentiel dans la prise de décision de l'État. Les discours politiques se distinguent par leur raffinement linguistique, leur aptitude à employer des outils sémantiques et stylistiques pour atteindre des objectifs précis et leur capacité à communiquer avec le public. Pour ce mémoire, il est essentiel de mettre à jour le sujet. Ce travail cherche à analyser les dimensions sémantiques, stylistiques et pragmatiques de leurs discours politiques en prenant comme référence les discours de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron.

L'actualité de ce thème vise à comparer deux époques différentes en analysant d'un point de vue linguistique, stylistique et pragmatique les discours politiques.

En rédigeant ce mémoire de recherche nous ferions appel aux linguistes telles que : Aristote, Michel Meyer, Z. S. Harris, Diane Vincent, Vyacheslav Chornovil, Nikolai Kondratenko.

L'objectif de cet article est d'analyser les aspects sémantiques, stylistiques et pragmatiques des discours politiques des hommes politiques français, en prenant l'exemple de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron. L'objectif de l'étude est d'identifier les spécificités de leurs styles de discours, d'analyser les techniques rhétoriques utilisées et d'étudier l'impact de ces discours sur le public et la société en général.

Le sujet de ce mémoire a été choisi pour variété de raisons. Les discours politiques ont une grande importance et une influence considérable dans la société. Ceux-ci sont utilisés pour formuler des idéologies, influencer l'opinion publique et guider les choix politiques. La compréhension de leurs mécanismes permet de mieux comprendre comment les

dirigeants politiques mobilisent, convainquent et exercent leur autorité.

Deux époques différentes sont représentées : Charles de Gaulle et Emmanuel Macron sont deux époques distinctes de l'histoire politique française. Le XXe siècle est marqué par De Gaulle, qui a joué un rôle essentiel pendant et après la Seconde Guerre mondiale, tandis que Macron est un leader moderne qui influence la politique actuelle. En comparant leurs discours, il est possible d'observer comment les techniques rhétoriques et les styles communicationnels ont évolué au fil du temps.

De Gaulle et Macron adoptent des styles de communication différents, reflétant ainsi leurs contextes historiques et leurs personnalités politiques. L'étude de ces disparités permet d'approfondir notre compréhension des stratégies rhétoriques et stylistiques spécifiques à chaque époque et à chaque personne.

Les discours de ces deux dirigeants ont eu une influence considérable sur la société française et la politique mondiale. L'étude de ces discours permet d'analyser comment les mots façonnent les politiques, influencent les perceptions du public et mobilisent l'action sociale.

Ce sujet offre l'opportunité de contribuer à l'étude de la linguistique et de la communication politique. Il propose une approche multidimensionnelle qui combine l'analyse sémantique, stylistique et pratique pour enrichir le champ de la recherche discursive.

Les discours de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron sont largement documentés et accessibles, fournissant un vaste corpus pour une analyse approfondie. Cette disponibilité facilite l'application rigoureuse des méthodes de recherche et assure la fiabilité des conclusions tirées.

Les sujets choisis pour cet article nous permettent de combiner des études historiques et contemporaines du discours politique en fournissant des informations précieuses sur la façon dont les dirigeants politiques communiquent, influencent et mobilisent. Cela contribue non seulement au progrès académique, mais aussi à une meilleure compréhension des dynamiques politiques et sociales.

Pour atteindre cet objectif, le travail sera organisé en plusieurs chapitres. Le premier chapitre mettra en évidence les aspects théoriques des discours politiques, y compris leur rôle en tant que genre linguistique, leur analyse sémantico-stylistique et leur aspect pragmatique.

Le deuxième chapitre est consacré à l'analyse des discours politiques de Charles de Gaulle, comprenant une analyse sémantique et stylistique de discours sélectionnés et l'étude de leur impact pragmatique.

Le troisième chapitre se concentrera sur l'analyse des discours politiques d'Emmanuel Macron, comprenant également une analyse sémantico-stylistique et une étude de l'aspect pragmatique.

La quatrième section contiendra une analyse comparative des discours politiques des deux hommes politiques.

La formulation des critères suivants est l'une des tâches spécifiques du mémoire : définir le but, la tâche, l'objet et le sujet de l'étude. On met également en évidence l'intelligence scientifique en adoptant une approche méthodologique rigoureuse et en utilisant un matériel de recherche adéquat. Les techniques de recherche employées seront précisées de manière explicite pour assurer une analyse approfondie et cohérente. Les discours politiques jouent un rôle crucial dans l'expression d'opinions, la mobilisation de l'opinion publique et l'influence sur la prise de décision politique.

Les discours politiques sont un outil important pour exprimer des opinions, mobiliser l'opinion publique et influencer la prise de décision politique. Ils peuvent revêtir une grande importance dans divers aspects de la vie politique, notamment les élections, la mise en œuvre des réformes, les relations internationales et la coopération avec le public.

CHAPITRE 1.

LES FONDEMENTS THÉORIQUES DE L'ÉTUDE DU DISCOURS POLITIQUE DANS LA LINGUISTIQUE

Les discours politiques sont un genre linguistique particulier utilisé par les hommes politiques et les personnalités publiques pour exprimer leurs points de vue, transmettre des idées, mobiliser le public ou convaincre le public de la justesse ou de la nécessité de certaines actions.

La question se pose comment sont créés les textes politiques des discours et qui les corrige.

La production du texte politique d'un discours est un processus important de l'activité politique. Elle nécessite une analyse minutieuse, la capacité d'influencer l'auditoire et une articulation claire des positions politiques.

La première étape consiste à comprendre le public cible du discours. Les hommes politiques doivent comprendre les intérêts et les besoins de leur public. L'étape suivante consiste à clarifier le message à transmettre. Il peut s'agir d'une position sur une question, d'un principe idéologique ou d'un engagement. Les discours politiques ont une structure claire. Il comprend généralement une introduction, des affirmations et des faits, éventuellement accompagnés d'illustrations, et une conclusion qui renforce les idées principales. Troisièmement, la rhétorique est importante pour une communication efficace. Elle comprend l'utilisation d'un langage persuasif, d'anaphores (répétition d'expressions en début de phrase), d'antithèses (idées contrastées), de métaphores et d'autres procédés.

Une fois la rédaction terminée, il est important de la relire, de corriger les éventuelles erreurs, de comprendre comment elle sera perçue par le public et d'y apporter les modifications nécessaires. Certains hommes politiques font appel à des rédacteurs professionnels, à des publicistes ou à des spécialistes des discours pour préparer leurs discours.

La personne qui relie le projet de discours d'un homme politique dépend de la situation. Les conseillers politiques, les spécialistes de la communication, les rédacteurs ou

même les hommes politiques eux-mêmes peuvent apporter des modifications en fonction de leurs propres idées et de leur propre style [7] Berelson, *Content Analysis in Communication Research* (1952). En français, le manuel “ L'Analyse de contenu de L. Bardin [PUF, 2007, 1ère éd. 1977] ”.

L'évolution du discours d'un homme politique est un aspect important de la culture politique et de la communication. Les changements dans le style et les moyens d'expression des discours des hommes politiques reflètent les changements sociaux, culturels, technologiques et autres de la société. Les moyens ayant une coloration stylistique peuvent devenir obsolètes ou, à l'inverse, d'autres moyens peuvent émerger et gagner en popularité.

1.1 Le discours politique comme genre linguistique et stylistique

Le discours politique est un domaine linguistique complexe qui nécessite une approche à multiples facettes. L'analyse du discours politique ne se limite pas à des modèles préétablis, mais nécessite plutôt la superposition de plusieurs couches d'analyse. Ces couches comprennent la prononciation, l'interaction, la pragmatique et d'autres perspectives.

Diane Vincent souligne que la production linguistique peut être interprétée en combinant ces différentes couches. Une analyse linguistique minutieuse décompose les faits linguistiques en unités plus petites et les reconstruit pour obtenir une image globale précise.

La question se pose de savoir comment les discours politiques ont-ils évolué au fil du temps et quels moyens de coloration stylistique sont apparus.

D'un point de vue linguistique, le discours politique a subi des changements importants. Certains aspects importants sont énumérés ci-dessous.

La langue est devenue plus accessible. Les hommes politiques ont tendance à utiliser un langage plus familier et moins formel dans leurs discours afin de toucher un public plus large et de paraître plus proches de leurs électeurs. Il s'agit notamment d'utiliser des mots simples, des phrases, des analogies et des métaphores que tout le monde peut comprendre.

L'utilisation d'un langage émotionnel dans les discours politiques est souvent utilisée

pour faire appel aux émotions des électeurs afin de les persuader et de les mobiliser. Les hommes politiques utilisent des mots et des phrases à connotation émotionnelle pour susciter l'enthousiasme, la colère, la peur et l'espoir au sein de leur public [18].

Les hommes politiques utilisent une variété de stratégies linguistiques pour persuader leur public, comme la répétition de messages clés, l'utilisation de slogans accrocheurs et la construction d'arguments persuasifs. Ils peuvent également utiliser des techniques de manipulation linguistique pour influencer l'opinion publique.

Les discours politiques sont souvent adaptés au contexte culturel dans lequel ils sont prononcés. Les hommes politiques peuvent utiliser des références culturelles spécifiques, des expressions idiomatiques locales ou des jeux de mots d'actualité pour toucher leur public.

De nouvelles tendances linguistiques peuvent être introduites. Les discours des hommes politiques peuvent intégrer de nouvelles tendances linguistiques, telles que l'utilisation de hashtags et le jargon des réseaux sociaux, afin de s'adapter aux plateformes de communication modernes et d'atteindre un public plus jeune.

En bref, d'un point de vue linguistique, les discours politiques ont évolué vers un langage plus accessible et plus émotionnel, s'adaptant aux changements culturels et technologiques tout en conservant les stratégies de persuasion traditionnelles.

La coloration stylistique signifie que le langage archaïque, les stéréotypes politiques et l'utilisation d'un langage formel peuvent ne plus être utilisables. Cependant, il y en a suffisamment qui sont très utilisables et même très importants. Pour faciliter la compréhension, quelques exemples sont donnés ci-dessous.

1. Un terme archaïque est un mot ou une expression qui est dépassé ou qui perd de son usage et de sa popularité dans le langage courant. Les stéréotypes politiques sont des images ou des phrases bien connues qui sont devenues trop courantes et ont perdu leur pouvoir d'expression. Le langage formel est associé à une tendance à une communication plus autoritaire et directive, et l'utilisation du langage formel peut être en déclin. Cette section nous avait montrer comment la coloration stylistique peut

se présenter dans le discours [19] Carmen Pineira-Tresmontant “ Discours et effets de sens argumenter, manipuler, traduire ” ; 2015.

L'utilisation de représentations visuelles simplifiées peuvent attirer un public plus large. La manipulation émotionnelle peut utiliser des moyens linguistiques qui influencent positivement les émotions du public. Dans les discours politiques, l'ironie et les expressions sarcastiques peuvent être utilisées. Aujourd'hui, l'importance croissante des vidéos, des réseaux sociaux (par exemple, l'Instagram d'Emmanuel Macron) et des sites web est très avantageuse pour la communication publique.

Ces changements peuvent être influencés par des facteurs tels que l'évolution des méthodes de communication et de diffusion de l'information.

1.2 Aspect pragmatique des discours politiques

L'aspect pragmatique du discours politique concerne principalement la manière dont les hommes politiques utilisent le langage pour atteindre des objectifs spécifiques, tels que persuader les électeurs, mobiliser le soutien ou défendre des politiques.

La question de savoir qui sont les acteurs du discours politique. Cependant, nous prenons les données statistiques qui peuvent nous montrer cette différence entre les cadres professionnelles et non professionnelles.

En partant d'une compréhension générale de la définition du discours politique, on peut le diviser en plusieurs catégories. Tout d'abord, les discours politiques sont prononcés par des politiciens professionnels. Il peut également être prononcé par des membres de la société civile (12 sur 172, soit 6,9%). D'une manière générale, les acteurs politiques professionnels dominent, au détriment des discours politiques des acteurs de la société civile.

Matériaux analysés dans les études portant sur le discours politique :

Matériaux analysés	
Mixte (plusieurs matériaux sont analysés en même temps)	47 (27,3 %)
Discours monologique en public	44 (25,6 %)
Presse écrite et média traditionnel (Radio, TV)	37 (21,5 %)
Autres (blogues, forum, graffiti, commentaires sur YouTube, illustration de livre, dessins et posters, etc.)	19 (11 %)
Débats parlementaires	10 (5,8 %)
Audition, interviews	10 (5,8 %)
Inconnu	3 (1,8 %)
Documents officiels (manifestes, lois, etc.)	2 (1,2 %)
Total	172 (100 %)

Dans un discours politique pragmatique, les politiciens mettent l'accent sur des solutions concrètes aux problèmes immédiats et prioritaires auxquels la société est confrontée. Cela implique souvent de présenter des plans d'action spécifiques, basés sur des données probantes et des expertises, plutôt que de simplement exprimer des idées idéologiques. Les discours pragmatiques mettent également l'accent sur la faisabilité et la mise en œuvre des politiques proposées, en tenant compte des contraintes budgétaires, des réalités politiques et des opinions publiques. Ils visent à convaincre en démontrant que les solutions proposées sont réalistes et susceptibles de produire des résultats tangibles pour les citoyens [2003 : Les Grandes théories de la linguistique. De la grammaire comparée à la pragmatique, A. Colin, Coll. [Université, Paris].

Les discours des hommes politiques s'inscrivent souvent dans une stratégie de communication précise. Les hommes politiques choisissent soigneusement leurs mots et leurs arguments afin d'atteindre leur public cible et de transmettre leur message de manière efficace. Les discours politiques utilisent souvent des symboles et des métaphores pour rendre les idées plus accessibles et plus mémorables. Par exemple, les hommes politiques utilisent des images "de lumière au bout du tunnel" pour représenter l'espoir dans les moments difficiles, ou parlent du « mur » pour symboliser la sécurité nationale.

Les discours des hommes politiques font souvent appel aux émotions des électeurs afin d'obtenir leur soutien ou une réponse particulière. Par exemple, les hommes politiques

peuvent utiliser des anecdotes personnelles ou des épisodes émouvants pour illustrer l'impact de leurs politiques sur la vie des gens. Les discours politiques sont également utilisés pour répondre aux attaques et aux critiques des opposants politiques. Les hommes politiques utilisent souvent ces discours pour défendre leur bilan, réfuter les accusations et présenter leur propre point de vue [Alain Berrendonner “L'éternel grammairien étude du discours normatif ” ; 1982].

En résumé, l'aspect pragmatique des discours politiques est l'utilisation stratégique du langage pour atteindre des objectifs spécifiques en politique, tels que persuader les électeurs, façonner l'image publique ou répondre à des défis politiques.

La France est l'un des centres de développement dans ce domaine et, en fait, le pays où l'analyse du discours a été définie pour la première fois comme une entreprise théorique et méthodologique spécifique.

La Rhétorique d'Aristote, rédigée entre 329 et 323 avant J.-C., estime que la parole a été donnée à l'homme pour exercer une influence. Elle présente une discipline définie comme “ la capacité de considérer ce qui est approprié pour persuader sur chaque question ” [Aristote 1991 : 82]. Comme le souligne Michel Meyer, la rhétorique d'Aristote est “l'analyse de la relation entre les moyens et les fins à travers le discours ” [ibid. : 20].

Dans la tradition aristotélicienne, la rhétorique est définie comme suit le discours qui n'existe pas en dehors du processus de communication dans lequel le locuteur prend en compte les personnes à qui il s'adresse : parler (ou écrire), c'est communiquer :

- un discours qui vise à agir sur les esprits et, ce faisant, à agir sur la réalité : une activité linguistique au sens plein du terme : dans ceⁱ cas, dire, c'est faire ;
- l'activité linguistique qui prétend être fondée sur la raison et s'adresser à un public rationnel : comme on le sait, le mot grec logos signifie à la fois discours et raison ;
- un discours construit à l'aide de techniques et de stratégies pour atteindre l'objectif de persuasion. Parler, c'est mobiliser des ressources linguistiques en tant qu'ensemble organisé et dirigé.

Plus précisément, en linguistique, le “ discours ” est classé en trois grandes oppositions : discours et phrase, discours et langue, et discours et texte.

Lorsque l'on oppose le discours à la phrase, on considère que le discours consiste en une unité linguistique "transphrasique", c'est-à-dire une série de phrases. C'est dans ce sens que Z. S. Harris (1952) a parlé "d'analyse du discours". Cette interprétation du "discours" est également utilisée aujourd'hui par les chercheurs qui s'intéressent à la manière dont, d'un point de vue cognitif, un énoncé est interprété sur la base des énoncés qui le précèdent et le suivent [1] "Discourse Analysis" [Harris, 1952].

L'opposition entre discours et langue peut être comprise de différentes manières, mais toutes s'opposent à la langue conçue comme un système et à son utilisation en contexte. À certains égards, l'association de la "langue" et du "discours" dans les lectures de linguistique générale de F. de Saussure.

La notion de "language in usage", qui est fréquemment utilisée comme paraphrase de "discours" dans la littérature anglophone, relie étroitement les deux oppositions discutées précédemment : textuelle (discours versus phrase) et contextuelle (discours versus langue).

Formation sociale (approche sociologique)	Topique sociale (approche sémantique)
Sociologie phénoménologique (espace de l'acteur social)	Pragmatique topique (espace du sujet parlant)
Structures typiques du monde de la vie	Structures discursives et attitudes énonciatives typiques du monde de la vie
Pensée du sens commun	Dimensions sémio-discursives du sens commun

Le terme "analyse du discours" couvre un large éventail d'approches, qui sont liées à des questions historiques, institutionnelles, académiques et autres. En particulier, il existe une grande variété de façons de pratiquer l'AD, ainsi qu'un éventail de pratiques provenant de disciplines adjacentes et étroitement liées.

Le terme "analyse du discours" a été introduit par le linguiste distributiste Z. S. Harris (1909-1992) dans son article "Discourse Analysis" [Harris, 1952], dans lequel le discours est défini comme une unité linguistique constituée d'une série de phrases, en d'autres termes un texte. Comme Harris travaillait dans une perspective structuraliste, il a utilisé le terme "analyse" dans son sens étymologique, c'est-à-dire dans le sens de texte.

Son projet était d'analyser la structure des textes à partir de la répétition de certains éléments, notamment les pronoms et certains groupes de mots.

En effet, les problématiques qui font aujourd'hui partie de l'analyse du discours sont apparues dans les années 1960, principalement aux États-Unis, en France et au Royaume-Uni. Ce n'est que dans les années 1980 qu'un véritable champ d'étude global a vu le jour, intégrant des courants théoriques qui s'étaient développés indépendamment dans différentes disciplines et différents pays.

1.3 Impact des médias et des nouvelles technologies sur le discours politique

Les médias et les nouvelles technologies ont un impact profond sur le discours politique à plusieurs niveaux.

Les médias traditionnels tels que la télévision, la radio et les journaux, ainsi que les plateformes numériques telles que les réseaux sociaux, peuvent diffuser largement des informations politiques. Cela signifie que les politiciens peuvent atteindre immédiatement un large public, mais cela peut également entraîner des problèmes de saturation et d'exactitude des informations.

Les médias jouent un rôle essentiel dans la formation de l'opinion publique en fournissant des analyses, des commentaires et des opinions sur des questions politiques.

Les médias ont le pouvoir de définir l'agenda politique en choisissant les sujets à aborder et la manière de les aborder. Ils peuvent influencer les débats et les priorités politiques en mettant l'accent sur certaines questions plutôt que sur d'autres.

Les nouvelles technologies, notamment les médias sociaux, permettent aux hommes politiques de communiquer directement avec les électeurs, en contournant souvent les médias traditionnels. Cela peut créer des opportunités pour une communication plus authentique, mais comporte également un risque de désinformation et de polarisation.

Les médias servent de chien de garde en surveillant le comportement des hommes politiques et en les tenant responsables de leurs actes. Cela contribue à accroître la transparence et à lutter contre la corruption, mais peut également conduire à des reportages

sensationnels et à une atteinte à la vie privée [18] Ruth Amossy “ L'argumentation dans le discours - 4e éd. ” ; 2021.

En résumé, les médias et les nouvelles technologies façonnent le discours politique de manière importante, affectant la manière dont les hommes politiques communiquent, la manière dont les électeurs perçoivent les messages politiques et les questions soulevées dans les débats publics.

Conclusion du chapitre 1

Le premier chapitre examine les aspects théoriques des discours politiques, mettant en lumière leur évolution, leur nature linguistique et stylistique, ainsi que leur aspect pragmatique.

Les discours politiques sont bien plus que de simples énoncés ; ce sont des outils de persuasion et de mobilisation essentiels dans la sphère politique. Leur création est un processus complexe qui nécessite une compréhension profonde du public cible, la formulation d'un message clair et convaincant, ainsi que l'utilisation habile de dispositifs rhétoriques pour captiver l'audience.

Au fil du temps, les discours politiques ont évolué linguistiquement et stylistiquement pour s'adapter aux besoins changeants de la société. Les politiciens ont abandonné un langage formel au profit d'une communication plus accessible et émotionnelle, tout en conservant des stratégies traditionnelles de persuasion. L'incorporation de nouvelles tendances linguistiques, notamment liées aux réseaux sociaux, reflète l'importance croissante de ces plateformes dans la communication politique moderne.

Les discours politiques pragmatiques se distinguent par leur focalisation sur des solutions concrètes aux problèmes sociaux et politiques, mettant l'accent sur la faisabilité et la mise en œuvre des politiques proposées. Ils visent à convaincre en démontrant leur efficacité et leur capacité à produire des résultats tangibles pour les citoyens.

En conclusion, l'analyse des discours politiques révèle l'importance de leur création minutieuse, de leur adaptation aux évolutions sociales et technologiques, ainsi que de leur

orientation pratique vers la résolution des problèmes. Ils sont non seulement des instruments de communication, mais également des reflets des valeurs, des visions du monde et des dynamiques politiques de la société dans laquelle ils s'inscrivent.

CHAPITRE 2.

LES CARACTERISTIQUES SEMANTIQUES, STYLISTIQUES ET PRAGMATIQUES DES DISCOURS POLITIQUES DE CHARLES DE GAULLE ET D'EMMANUEL MACRON

Le discours de Charles de Gaulle du 18 juin 1940 est un moment déterminant dans l'histoire de la France pendant la Seconde Guerre mondiale. Diffusé depuis Londres, où de Gaulle s'était réfugié, ce discours marque le début de la résistance française.

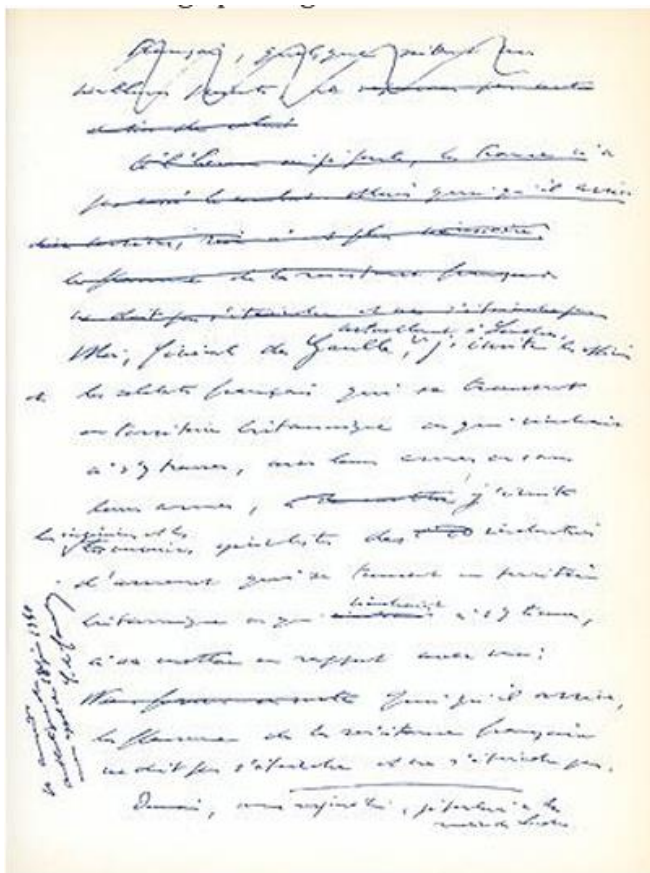
Alors que l'armée française est en déroute et que l'ombre de la défaite plane sur elle, de Gaulle monte sur scène et appelle le peuple français à résister à l'occupation allemande. Ce discours, souvent considéré comme un acte fondateur de la France libre, incarne non seulement la voix de la résistance mais aussi l'espoir d'un renouveau national.

Cette analyse examine de plus près le discours de Gaulle du 18 juin 1940, en se concentrant sur ses thèmes principaux, sa structure rhétorique et son héritage politique et symbolique. En explorant les choix linguistiques et les stratégies discursives de l'orateur, elle cherche à comprendre comment ce discours a contribué à façonner l'identité nationale française et à galvaniser l'esprit de résistance face à l'adversité.

Sur le plan linguistique, le discours est riche et complexe en termes de sens et d'usage.



[Affiche ayant suivi l'appel du 18 juin 1940 du général de Gaulle]



[3ème feuillet du manuscrit de l'Appel rédigé par le général de Gaulle]

2.1 Les caractéristiques du discours politique Charles de Gaulle

Il est important de noter que l'analyse sémantico-stylistique d'un discours implique une étude approfondie de la signification des mots et des expressions utilisés, ainsi que des éléments stylistiques tels que la rhétorique, le ton, le rythme, et la structure globale du discours.

De Gaulle utilise des mots et des expressions forts pour susciter un sentiment de résistance et de détermination. Des mots tels que “ combat ”, “ victoire ”, “ liberté ”, “ honneur ” sont utilisés pour galvaniser l'auditoire et renforcer le message. L'appel à la fierté nationale des Français en évoquant l'héritage de la France, sa grandeur passée, et l'importance de ne pas céder face à l'envahisseur. Il parle de la “ flamme de la résistance ” qui doit être entretenue.

Son discours est clair et direct. De Gaulle expose clairement ses arguments et déclare que la lutte contre l'Allemagne nazie se poursuivra depuis Londres. Il insiste sur l'idée que la France a une responsabilité permanente dans la guerre. Le discours est structuré de manière à renforcer l'impact de chacune de ses idées. De Gaulle rappelle d'abord la situation difficile, puis affirme sa détermination à se battre, et enfin appelle le peuple français à rejoindre cette résistance. Le rythme est soutenu et les phrases courtes créent un effet de dynamisme et de détermination.

Le général de Gaulle ne se contente pas de décrire la situation, il appelle à l'action. Il parle de “ combat ” et exhorte les Français à se joindre à lui pour défendre la France. Le ton est résolu et confiant. L'utilisation de la première personne (“ moi ”, “ je ”) pour montrer qu'il assume personnellement cette responsabilité et qu'il est prêt à mener cette lutte. C'est un point extrêmement fort dans le discours, cela renforce son autorité et sa détermination.

Dans l'ensemble, le discours de Charles de Gaulle du 18 juin 1940 est un exemple de rhétorique persuasive et mobilisatrice. Il utilise des mots puissants, un ton déterminé, et une structure efficace pour galvaniser l'auditoire et l'encourager à résister face à l'occupation allemande.

En tant que général, homme d'État et président français, l'action de Charles de Gaulle se caractérise par une approche pragmatique des principes fondamentaux et de la politique étrangère du pays. Les concepts d'indépendance, de réforme, d'engagement personnel et d'idéologie sont des aspects importants de ce pragmatisme.

De Gaulle a toujours cherché à garantir l'indépendance de la France, en particulier auprès des partisans de la droite. Sa résistance à l'arrivée des États-Unis et à ce qu'il considérait comme une alliance permanente avec l'OTAN a uni les factions françaises dans sa chaîne de commandement. Cela était directement lié au rôle important de la France en tant que force indépendante dans le monde.

Il a créé le gaullisme en tant qu'idéologie politique soulignant l'importance de la souveraineté nationale, d'un gouvernement fort et du rôle important du président. Cette idéologie a contribué à la stabilité et à l'autorité de la politique intérieure française.

De Gaulle a mis en œuvre un certain nombre de réformes intérieures visant à améliorer les institutions de l'État, à assurer la croissance économique et à garantir la justice sociale. Ces réformes ont constitué des étapes importantes dans le développement de la France après la Seconde Guerre mondiale. Cela est dû au grand engagement de la France et à ses intérêts. Nous apprécions que la France soit une puissance mondiale qui joue un rôle actif sur la scène internationale.

De Gaulle a utilisé un langage émotionnel et des questions rhétoriques pour mobiliser les citoyens dans une lutte commune. Son insistance sur le fait que "les mêmes moyens qui nous ont vaincus peuvent un jour nous apporter la victoire" a eu pour effet d'instiller dans la population la croyance en la possibilité d'une victoire et de la motiver. Il a souligné l'importance de la force et de la capacité à combattre l'ennemi. Cela peut encourager les citoyens à croire en leur propre capacité à influencer la situation.

De Gaulle souligne l'importance de l'héritage de l'empire et du partenariat avec d'autres pays. Cela donne une impression de la force et de l'importance de la France dans le monde.

En résumé, l'approche pragmatique de de Gaulle a aidé la France à maintenir sa position pendant la période difficile de l'après-Seconde Guerre mondiale, en changeant la

structure du pouvoir et en assurant sa place en tant qu'État indépendant sur la scène mondiale.

En conclusion de ce chapitre sur l'analyse des discours politiques de Charles de Gaulle, plusieurs points importants peuvent être soulignés.

Tout d'abord, il est important de reconnaître l'impact énorme que le discours du 18 juin 1940 a eu sur l'histoire de la France. Ce discours représente un tournant décisif, le début de la résistance française à l'occupation allemande et incarne l'espoir d'un renouveau national. De Gaulle a utilisé des mots forts et un ton résolu pour inspirer son auditoire et encourager la résistance face à l'adversité.

Un examen plus approfondi des choix linguistiques et des stratégies discursives de Gaulle révèle sa capacité à mobiliser les citoyens dans une lutte commune et à souligner l'importance de l'héritage national, la grandeur du passé de la France et la nécessité de ne pas céder à l'ennemi.

L'aspect pratique de l'action politique de de Gaulle a également joué un rôle important dans le maintien de l'indépendance de la France et de sa place sur la scène internationale après la Seconde Guerre mondiale. Son engagement en faveur de la souveraineté nationale et ses réformes intérieures visant à renforcer les institutions de l'État et à assurer la croissance économique ont contribué à la formation de la France moderne.

Enfin, l'héritage politique et symbolique de de Gaulle continue d'influencer la politique française et est devenu une référence pour les générations futures. Sa rhétorique et ses actions concrètes ont laissé une marque indélébile sur l'identité nationale française et ont inspiré la résilience et la détermination dans les moments difficiles.

En conclusion, l'analyse des discours politiques de Charles de Gaulle met en évidence à la fois l'importance historique de ses actions et de ses discours pendant la Seconde Guerre mondiale et l'impact durable de son héritage politique sur la France d'aujourd'hui. De Gaulle est une figure emblématique qui continue d'influencer la politique et la société françaises.

2.2. Les caractéristiques du discours politique d'Emmanuel Macron

Nous aurons analysé une partie de déclaration de M. Emmanuel Macron, président de la République, sur la réforme des retraites et le programme gouvernemental autour de grands chantiers que sont le travail, la justice, l'ordre républicain, la démocratie et les services publics, à Paris le 17 avril 2023.

Dans ce discours, Emmanuel Macron a souligné l'importance de l'unité et de la mobilisation face aux grands défis auxquels le peuple français est confronté. Revenant sur les épreuves qu'il a surmontées ces six dernières années, notamment les épidémies et les crises multiples, il a souligné sa volonté d'exercer son énergie et de protéger les plus vulnérables, avec pour seul guide l'intérêt national.

“ Ensemble, nous avons fait face à l'épidémie, à de nombreuses crises depuis 6 ans, à tant de périls. A chaque fois j'ai cherché à libérer les énergies, à protéger les plus faibles, à tenir l'unité du pays, avec le seul intérêt de la nation comme guide.

C'est le même esprit de responsabilité qui doit nous animer, au moment où nous avons à relever sans attendre les défis du changement climatique, du vieillissement, des désordre géopolitiques, de révolutions technologiques comme l'intelligence artificielle ou les algorithmes.

Je me rappelle il y a quatre ans, presque jour pour jour, je m'exprimais sous cette forme devant vous. Notre-Dame de Paris venait de brûler. Je vous disais dès le lendemain que nous rebâtirions en 5 ans. Que n'avais-je alors entendu ? Tous les commentateurs nous ont dit impossible, pourquoi ce cap intenable ? Eh bien, nous allons le faire, nous allons le faire parce qu'une décision a été prise mais parce qu'il y a eu la volonté de chaque jour et la mobilisation de tous, parce qu'il y a eu des milliers de femmes et hommes partout à travers le pays pour œuvrer ensemble et rebâtir. Il doit en être de même pour les grands chantiers de la nation.

C'est pourquoi, je sollicite toutes les forces d'action et de bonne volonté. Nos maires, nos élus, nos forces politiques, nos syndicats, tous ensemble. Je compte mieux les associer, en relançant dès le mois de mai des coalitions et alliances nouvelles, sur les bases solides du Conseil National de la Refondation, au plus près du terrain. Chacun d'entre vous avez un

rôle à jouer. Il nous faut moins de lois, moins de bureaucratie, plus de liberté d'action, d'expérimentations, de pouvoir d'initiatives, à l'échelle de nos vies.

Oui, c'est cet élan national auquel je crois et ces trois chantiers prioritaires constituent la feuille de route du gouvernement que la Première ministre détaillera dès la semaine prochaine. Ces 3 chantiers doivent nous rassembler, rassembler les principaux responsables de la nation et je m'y impliquerai. Le 14 juillet prochain doit nous permettre de faire un premier bilan. Nous avons devant nous 100 jours d'apaisement, d'unité, d'ambitions et d'actions au service de la France.

C'est notre devoir.

Je vous fais confiance et je nous fais confiance pour y arriver.

Vive la République,

Vive la France. ”

[vie publique, cite officiel république française]

Examinons certains éléments de sémantique et de style dans le discours d'Emmanuel Macron.

“ Ensemble, nous avons fait face à l'épidémie, à de nombreuses crises depuis 6 ans, à tant de périls. ” La répétition de “ Ensemble ” renforce le sentiment d'unité et de solidarité, tandis que la métaphore de “ faire face à l'épidémie ” et “ à de nombreuses crises ” évoque la résilience et la détermination du peuple face à l'adversité.

“ C'est le même esprit de responsabilité qui doit nous animer... ” L'utilisation du mot “ responsabilité ” évoque un sens de devoir et d'engagement envers la nation, ce qui peut susciter un sentiment d'émotion et de devoir civique chez l'audience.

“ Je me rappelle il y a quatre ans, presque jour pour jour, je m'exprimais sous cette forme devant vous. Notre-Dame de Paris venait de brûler. ” La référence à l'incendie de Notre-Dame de Paris est chargée de symbolisme et de signification culturelle. Cet événement historique est utilisé pour illustrer la capacité de la nation à surmonter les défis grâce à la mobilisation collective.

“ Je vous fais confiance et je nous fais confiance pour y arriver. ” Le ton de confiance

et d'optimisme renforce le message du leader politique, lui permettant de gagner la confiance de son public et de les inciter à croire en la capacité collective à surmonter les défis à venir.

En analysant ces exemples, nous pouvons observer comment le discours politique utilise différents éléments de sémantique et de style pour communiquer efficacement avec l'audience et pour susciter des réactions émotionnelles et intellectuelles.

Nous pouvons observer un aspect pragmatique dans le discours d'Emmanuel Macron avec des détails précises, voici quelques-unes.

“ C'est le même esprit de responsabilité qui doit nous animer, au moment où nous avons à relever sans attendre les défis du changement climatique, du vieillissement, des désordres géopolitiques, de révolutions technologiques comme l'intelligence artificielle ou les algorithmes. ” Macron identifie clairement les défis à relever et propose des domaines d'action spécifiques, tels que le changement climatique, le vieillissement de la population et les révolutions technologiques, pour lesquels des mesures concrètes seront nécessaires.

“ Je sollicite toutes les forces d'action et de bonne volonté. Nos maires, nos élus, nos forces politiques, nos syndicats, tous ensemble. ” Le président appelle à la mobilisation de toutes les forces disponibles, des autorités locales aux syndicats en passant par les forces politiques, afin de répondre aux défis identifiés et de mettre en œuvre les plans d'action proposés.

“ Nous allons le faire, nous allons le faire parce qu'une décision a été prise mais parce qu'il y a eu la volonté de chaque jour et la mobilisation de tous, parce qu'il y a eu des milliers de femmes et hommes partout à travers le pays pour œuvrer ensemble et rebâtir. ” Macron met en avant le succès de la reconstruction de Notre-Dame de Paris comme exemple de la capacité du pays à atteindre des objectifs ambitieux grâce à la détermination et à la mobilisation collective.

“ Il nous faut moins de lois, moins de bureaucratie, plus de liberté d'action, d'expérimentations, de pouvoir d'initiatives, à l'échelle de nos vies. ” Le chef de l'Etat souligne la nécessité de réduire les obstacles bureaucratiques et de promouvoir la liberté d'action et d'initiative à tous les niveaux de la société, afin de favoriser l'innovation et

l'efficacité dans la mise en œuvre des politiques publiques.

Ces exemples montrent comment Macron aborde de manière pragmatique les défis et les solutions dans ses discours, en mettant l'accent sur des actions concrètes, la mobilisation des ressources et la recherche de résultats tangibles.

Ce chapitre offre une analyse approfondie des discours politiques d'Emmanuel Macron, mettant en lumière à la fois les éléments sémantiques et stylistiques ainsi que les aspects pragmatiques de ses interventions publiques. À travers une étude attentive des différentes techniques rhétoriques utilisées par le leader politique, il devient évident que Macron cherche à établir un lien émotionnel avec son auditoire tout en fournissant des directives claires et des solutions pratiques aux défis nationaux.

L'utilisation répétée du terme " Ensemble " renforce le sentiment d'unité et de solidarité, tandis que l'évocation de l'incendie de Notre-Dame de Paris souligne la capacité de la nation à surmonter les obstacles grâce à la mobilisation collective. De plus, le discours de Macron est imprégné d'un ton de confiance et d'optimisme, ce qui renforce son message et incite le public à croire en la capacité collective à relever les défis.

Sur le plan pragmatique, Macron identifie clairement les défis à relever, tels que le changement climatique et les révolutions technologiques, et propose des solutions concrètes pour y faire face. Il appelle également à la mobilisation de toutes les forces disponibles, des autorités locales aux syndicats, pour mettre en œuvre les plans d'action proposés. En soulignant la nécessité de réduire les obstacles bureaucratiques et de promouvoir la liberté d'action et d'initiative, Macron met en avant une approche pragmatique et efficace dans la résolution des problèmes.

En conclusion, le discours politique d'Emmanuel Macron combine habilement des éléments sémantiques et stylistiques pour communiquer efficacement avec son public, tout en adoptant une approche pragmatique dans la formulation de solutions aux défis nationaux. Ces discours reflètent sa vision d'une France unie, résiliente et tournée vers l'avenir, tout en soulignant l'importance de la mobilisation collective et de l'action concrète pour réaliser ces objectifs.

L'analyse des discours politiques est un outil essentiel pour comprendre les stratégies de communication des dirigeants politiques et leur impact sur le public. C'est pourquoi deux discours de deux figures politiques majeures de l'histoire française, Charles de Gaulle et Emmanuel Macron, sont prises comme exemple pour illustrer cela. Ces discours seront comparés d'un point de vue sémantique, stylistique et pragmatique afin d'identifier leurs similitudes et leurs différences évoluant pendant le temps. Cette comparaison permettra de mieux comprendre les stratégies de communication des dirigeants politiques français à travers le temps et les contextes historiques.

En ce qui concerne le discours de Charles de Gaulle du 18 juin 1940, il existe des similitudes dans les appels à l'unité nationale et à la résilience face à l'adversité avec le discours de Macron. Toutefois, le contexte historique et les questions spécifiques sont différents, ce qui se reflète dans les thèmes et les priorités abordés par chaque dirigeant. De Gaulle met l'accent sur la résistance à l'occupation nazie et le maintien de la souveraineté nationale, tandis que Macron se concentre sur des questions contemporaines telles que le changement climatique et l'innovation technologique.

Également, sur le point linguistique nous pouvons observer une différence persistante, dont la manière de rédiger les discours en employant de complexes tournures des mots et de phrases. La stylistique des textes politiques n'est pas la même, les moyens sémantiques sont plus " positifs " et " fascinants " pour le public d'aujourd'hui.

2.3 Les similitudes et les différences dans les moyens sémantiques et stylistiques

Des similitudes peuvent être observées entre les deux discours. Les deux discours mettent l'accent sur les thèmes de la résilience face aux difficultés, de l'unité nationale et de la mobilisation collective. Pour inspirer leur auditoire, les hommes politiques utilisent un langage émotionnel tel que " bataille ", " victoire " et " libération " dans le cas de Gaulle, et " ensemble ", " responsabilité " et " confiance " dans le cas de Macron. Les deux dirigeants politiques utilisent des métaphores et des symboles pour illustrer leurs propos, de

Gaulle faisant référence aux “ flammes de la résistance ” et Macron à l’incendie de Notre-Dame.

Malgré cela, des différences peuvent également être discernées. De Gaulle a un ton plus martial et résolu, utilisant des phrases plus courtes et un langage direct, tandis que Macron a un ton plus inclusif et optimiste, utilisant des phrases plus longues et un langage plus nuancé. Charles de Gaulle met davantage l’accent sur l’appel à l’action et à la mobilisation pour défendre la France, tandis que Macron insiste davantage sur la responsabilité collective et la nécessité de travailler ensemble pour faire face aux difficultés. Le général de Gaulle utilise plus fréquemment la première personne du singulier pour affirmer son autorité et son engagement personnel, tandis que Macron utilise davantage le pronom “ nous ” pour souligner l’importance de l’unité nationale.

2.4 L’influence des éléments pragmatiques sur la perception des discours politiques

L’accent mis dans les discours de Charles de Gaulle sur la nécessité d’une action immédiate et d’une résistance à l’occupation allemande reflète une approche pragmatique visant à mobiliser les ressources nationales pour la défense de la France. Cette approche pragmatique renforce la perception selon laquelle de Gaulle est un dirigeant résolu et déterminé, prêt à prendre les mesures nécessaires pour défendre les intérêts nationaux.

En revanche, le discours de Macron adopte une approche plus pragmatique pour relever les défis contemporains tels que le changement climatique et la révolution technologique. Macron identifie clairement les problèmes à résoudre et propose des solutions concrètes, ce qui renforce la perception d’un dirigeant visionnaire et pragmatique, capable de répondre à un monde en mutation.

Conclusion du chapitre 2

Poussons un peu plus loin les conclusions, la comparaison des discours politiques de Charles de Gaulle et d’Emmanuel Macron met en évidence les différences nuancées de leurs approches communicationnelles.

Face à l'occupation nazie pendant la Seconde Guerre mondiale, Charles de Gaulle utilise un ton résolu et martial dans son discours du 18 juin 1940. Ses mots sont directs, tranchants et déterminés. Il souligne l'urgence de la situation et appelle à une action immédiate pour protéger la souveraineté nationale. Ses paroles étaient résolues et dignes, renforçant l'image d'un dirigeant décisif qui ne ferait pas de compromis.

En revanche, le discours d'Emmanuel Macron reflétait les défis contemporains auxquels la France est confrontée, tels que le changement climatique et les avancées technologiques. M. Macron adopte un ton plus inclusif et optimiste, soulignant la nécessité de l'unité nationale et de la coopération pour relever ces défis. Son langage est plus nuancé et ses phrases sont souvent plus longues, reflétant une approche plus réfléchie et pragmatique.

Un point commun entre les deux discours est leur capacité à mobiliser et à inspirer leur auditoire. Les deux dirigeants politiques utilisent un langage émotionnel et des métaphores pour illustrer leurs principaux points et renforcer l'impact de leurs discours. En outre, les thèmes de la résilience, de l'unité nationale et de la mobilisation collective sont communs aux deux discours et reflètent la manière dont les dirigeants politiques cherchent à galvaniser le public face à l'adversité.

En conclusion, cette comparaison met en évidence l'importance du contexte historique et des questions spécifiques dans la formulation des discours politiques, ainsi que les différentes stratégies de communication utilisées par les dirigeants pour atteindre leurs objectifs. Charles de Gaulle incarne un leadership décisif en temps de crise, tandis qu'Emmanuel Macron adopte une approche plus pragmatique et collaborative face aux défis contemporains.

CONCLUSION GÉNÉRALE

La conclusion de notre travail de recherche sur les aspects sémantico-stylistiques et pragmatiques des discours politiques de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron offre une réflexion approfondie sur l'importance de ces discours dans la sphère politique française. En analysant les différentes facettes des discours politiques, nous avons mis en lumière leur impact sur la société et la prise de décision politique.

Ce mémoire, explore les dimensions linguistiques et communicationnelles des discours politiques, en se concentrant sur les cas emblématiques de deux figures politiques françaises. En examinant les discours de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron, le travail met en évidence les évolutions et les constantes dans l'art oratoire politique, tout en offrant une perspective approfondie sur les aspects théoriques, stylistiques et pragmatiques des discours politiques.

Le premier chapitre de ce mémoire souligne que les discours politiques sont bien plus que des simples énoncés : ils sont des outils essentiels de persuasion et de mobilisation. Leur création requiert une compréhension approfondie du public cible, une formulation claire et convaincante du message, ainsi qu'une utilisation habile des dispositifs rhétoriques. L'évolution des discours politiques reflète les changements sociaux, culturels et technologiques de la société, tout en maintenant des stratégies traditionnelles de persuasion. En outre, les discours pragmatiques se concentrent sur la présentation de solutions concrètes et réalisables, démontrant leur capacité à produire des résultats tangibles pour les citoyens.

L'analyse comparative des discours de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron montre comment deux leaders français ont utilisé la rhétorique politique pour inspirer et mobiliser la nation en des moments cruciaux. De Gaulle, avec son appel à la résistance et son pragmatisme axé sur l'indépendance nationale, et Macron, avec son appel à l'unité et à l'action pragmatique face aux défis modernes, illustrent chacun une maîtrise des aspects sémantiques, stylistiques et pragmatiques des discours politiques. Leurs discours, bien que différents dans leur contexte et leur contenu, partagent une vision commune de mobilisation collective et de résilience nationale, laissant un impact durable sur l'identité politique et

sociale de la France.

Les discours politiques représentent un élément essentiel du paysage politique, façonnant les opinions, mobilisant l'opinion publique et influençant les décisions politiques. À travers l'étude des discours de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron, nous avons pu observer la manière dont ces leaders politiques utilisent le langage pour communiquer leurs idées, leurs valeurs et leurs objectifs. Ces discours ne sont pas simplement des expressions de rhétorique, mais des outils stratégiques qui visent à persuader, à mobiliser et à inspirer.

Dans notre analyse, nous avons examiné les aspects théoriques des discours politiques, soulignant leur nature en tant que genre linguistique distinct avec des caractéristiques spécifiques. Nous avons également exploré les dimensions sémantiques, stylistiques et pragmatiques de ces discours, mettant en évidence l'importance des choix lexicaux, des structures syntaxiques et des stratégies rhétoriques dans la transmission efficace du message politique.

L'analyse comparative des discours de Charles de Gaulle et d'Emmanuel Macron nous a permis de mettre en évidence les similitudes et les différences dans leurs approches rhétoriques et stratégiques. Alors que de Gaulle incarnait un style plus solennel et assertif, caractérisé par une langue empreinte d'autorité et de grandiloquence, Macron adopte une approche plus pragmatique et contemporaine, mettant l'accent sur la proximité avec le public et l'adaptation aux enjeux du XXI^e siècle.

En outre, notre étude a révélé l'importance des contextes politiques, sociaux et historiques dans la construction et la réception des discours politiques. Les discours de de Gaulle reflétaient souvent les défis et les aspirations de la France de l'après-guerre, tandis que ceux de Macron étaient ancrés dans les réalités d'une société en pleine mutation, confrontée à des questions complexes telles que la mondialisation, l'immigration et le changement climatique.

Enfin, nous avons souligné l'impact des discours politiques sur la perception publique et la prise de décision politique. En façonnant les discours, les leaders politiques ont le pouvoir d'influencer les attitudes, les comportements et les orientations politiques de la société. Cependant, cette influence n'est pas unilatérale ; elle est également façonnée par les

réactions et les interprétations du public, ainsi que par le contexte médiatique et politique dans lequel les discours sont prononcés.

En somme, cette analyse met en évidence non seulement les différences stylistiques et pragmatiques entre les deux dirigeants, mais aussi l'importance cruciale du contexte dans la formation de leurs discours. Les discours de De Gaulle et de Macron, bien que distincts, partagent une capacité à mobiliser et inspirer, démontrant la puissance de la rhétorique politique pour unifier et guider la nation à travers les défis de leur temps respectif. En analysant les discours de deux figures emblématiques de la politique française, nous avons enrichi notre compréhension des dynamiques linguistiques et pragmatiques qui sous-tendent la rhétorique politique, tout en soulignant l'importance de ces discours dans la formation de l'opinion publique et la conduite des affaires politiques.

BIBLIOGRAPHIE

2. [Harris, 1952] article “ Discourse Analysis ”
 3. 2003 : Les Grandes théories de la linguistique. De la grammaire comparée à la pragmatique, A. Colin, Coll. “ Université”, Paris
 4. [8.2 : Qu'est-ce que les médias ? - Global \(libretexts.org\)](#)
 5. Académie française ([La langue française, langue de la modernité. Séance publique annuelle | Académie française \(academie-francaise.fr\)](#))
 6. Alain Berrendonner “ L'éternel grammairien étude du discours normatif ” ; 1982
 7. ARISTOTE, 1991, Rhétorique, Paris, Le Livre de Poche.
 8. Berelson, Content Analysis in Communication Research (1952). En français, le manuel “ L'Analyse de contenu de L. Bardin [PUF, 2007, 1ère éd. 1977] ”
 9. BRETON Philippe et GAUTHIER Gilles, 2000, “ Histoire des théories de l'argumentation, Paris, La Découverte ”
 10. Carmen Pineira-Tresmontant “ Discours et effets de sens argumenter, manipuler, traduire ” ; 2015
 11. Catherine Kerbrat-Orecchioni, Maurice Mouillaud “ Le Discours politique ” 1984
 12. Discours ([Prononcé le 17 avril 2023 - Emmanuel Macron 17042023 Réforme des retraites | vie-publique.fr](#))
 13. Dominique Maingueneau “ Discours et analyse du discours ; 2^e édition ” 2021
- Doury Marianne et Moirand Sophie, 2004, “ L'Argumentation aujourd'hui. Positions théoriques en confrontation, Paris, Presses Sorbonne nouvelle ”
14. Jean-Michel Adam, Jean-Blaise Grize, Abdelmadjid Ali Bouacha “ Texte et discours catégories pour l'analyse ” ; 2004
 15. Julien Longhi “ Du discours comme champ au corpus comme terrain contribution méthodologique à l'analyse sémantique du discours ” ; 2018
 16. La vie politique
 17. Marc Bonhomme “ Le discours métonymique ” ; 2006
 18. Ruth Amossy “ L'argumentation dans le discours - 4^e éd. ” ; 2021

19. [Konkursna-robota-Pereklad-promov-KH.pdf \(lnu.edu.ua\)](#)

SOURCES D'ILLUSTRATIONS

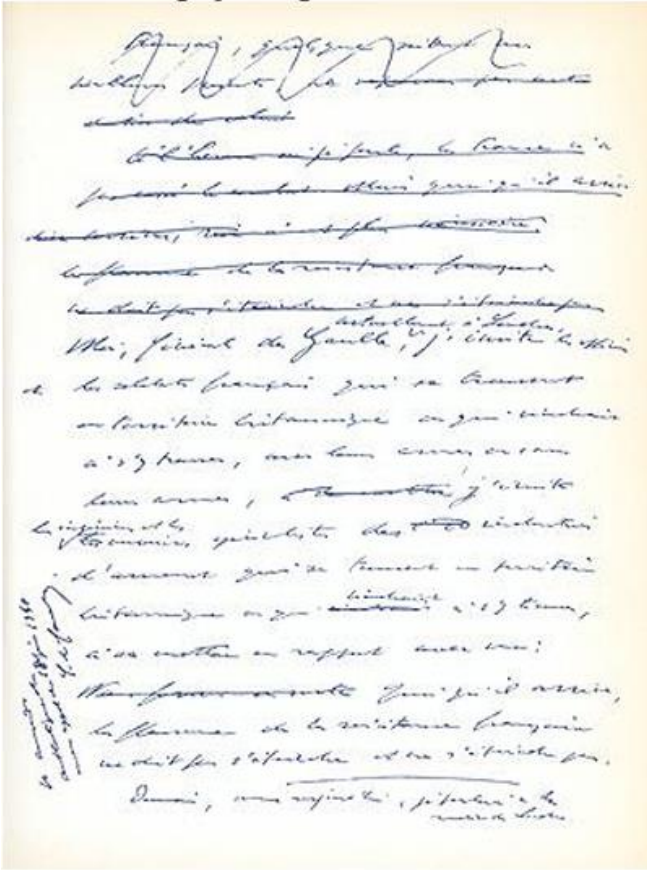
1. [Prononcé le 17 avril 2023 - Emmanuel Macron 17042023 Réforme des retraites | vie-publique.fr](https://www.vie-publique.fr)
2. [Appel-a-la-resistance-sur-les-ondes-de-la-BBC-Londres.pdf](#)



3.

Formation sociale (approche sociologique)	Topique sociale (approche sémantique)
Sociologie phénoménologique (espace de l'acteur social)	Pragmatique topique (espace du sujet parlant)
Structures typiques du monde de la vie	Structures discursives et attitudes énonciatives typiques du monde de la vie
Pensée du sens commun	Dimensions sémio-discursives du sens commun

4.



5.

Matériaux analysés	
Mixte (plusieurs matériaux sont analysés en même temps)	47 (27,3 %)
Discours monologique en public	44 (25,6 %)
Presse écrite et média traditionnel (Radio, TV)	37 (21,5 %)
Autres (blogues, forum, graffiti, commentaires sur YouTube, illustration de livre, dessins et posters, etc.)	19 (11 %)
Débats parlementaires	10 (5,8 %)
Audition, interviews	10 (5,8 %)
Inconnu	3 (1,8 %)
Documents officiels (manifestes, lois, etc.)	2 (1,2 %)
Total	172 (100 %)